

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИЙ ПОИСК



Галина ВДОВИНА

Доктор философских наук,
ведущий научный сотрудник. Институт философии РАН.
109240, Российская Федерация, Москва, ул. Гончарная,
д. 12, стр. 1;
e-mail: galvd1@yandex.ru

АНТОНИО ТРОМБЕТТА В КОНТЕКСТЕ ПАДУАНСКОЙ ФРАНЦИСКАНСКОЙ ТРАДИЦИИ

Статья посвящена Антонио Тромбетте – философу и теологу, представляющему традицию францисканского скотизма Падуи на рубеже XV–XVI вв. Рассматривается краткая история францисканского монастыря в Падуе, реконструированная исследователями биография Тромбетты и основные направления его деятельности. Во-первых, это участие в метафизических дискуссиях с томистами из Падуанского университета по вопросу о том, какая из наук является первой и высшей – физика или метафизика – и, соответственно, каким должен быть правильный метод познания вещей. Во-вторых, это споры с аверроистами о статусе человеческой умной души. Падуанский университет – центр второй волны аверроизма, доказывавшего единство материального интеллекта для всего человечества. Вопреки этому утверждению, Тромбетта отстаивал индивидуальность человеческой души в целом и человеческого мышления в частности. Наиболее значимым с историко-философской точки зрения стало участие Тромбетты в третьей дискуссии. Речь идёт о так называемом формалистском течении внутри скотистской философии после Дунса Скота. Последователи Дунса создали в рамках схоластической литературы жанр «Трактатов о формальностях» – онтологических единиц, из которых складывается индивидуальное единство вещей. Тромбетта написал один из первых комментариев к авторитетному тексту этой традиции –

«Трактату о формальностях» Антония Сиректа и в качестве комментатора сам воспринимался в последующие полтора столетия как один из классиков формалистской традиции.

Ключевые слова: Антонио Тромбетта, францисканский монастырь, Падуанский университет, схоластика, скотизм, метафизика, аверроизм, индивидуальность души, формалистская традиция, формальности

Антонио Тромбетта (1436–1517) – францисканский философ и теолог, последователь Дунса Скота, один из самых ярких представителей традиции падуанского скотизма, центром которого выступал францисканский монастырь (conventum) в Падуе.

Утверждение и развитие учения Дунса Скота в Падуе, а значит, и философско-богословская судьба Антонио Тромбетты, самым тесным образом связаны с историей падуанского конвента и открытой в нём орденской школы (studium franciscanum) [12]. История studium'a в монастыре св. Антония в Падуе берёт начало в 1227 г., когда португалец Антонио из Лиссабона, будущий святой Антоний Падуанский, открыл школу в Падуе по поручению самого Франциска Ассизского. В первые десятилетия существования школы преподавание в ней следовало духу и букве св. Бонавентуры (ок. 1218–1274) – Серафического доктора, первого великого францисканского теолога. Но с начала XIV в., после смерти Дунса Скота (1308), в Италию возвращаются его ученики, воодушевлённые идеями Тонкого доктора, и привозят его книги; именно с этого времени активно расширяется библиотека конвента. Под влиянием учений Дунса в первой половине XIV в. в орденской школе совершается постепенный переход к более «научной» теологии и философии. По замечанию Антонино Поппи, неутомимого исследователя истории падуанского монастыря и его studium'a, «с первого десятилетия XIV в. и до конца XVIII в. теологи конвента св. Антония неизменно исповедовали скотизм; Серафический доктор св. Бонавентура насчитывал едва ли больше одного-двух последователей» [12, p. 15]. Соблазн оккамизма был быстро преодолён в конvente, зато высоко ценились сочинения не только самого Дунса, но и первого поколения его учеников и последователей: Франциска Майронского (Франциска из Мерона) и Антонио Андреа.

В 1363 г., когда в Падуанском университете был учреждён богословский факультет, в нём открыли свои кафедры ведущие монашеские общины города, включая и монастырь св. Антония. С этого момента история францисканского studium'a самым тесным образом переплетается с историей Падуанского университета, переживая вместе с ним расцвет в XV в., особенно во второй его половине. В ту пору Падуя входила в состав Венецианской республики, и Венеция внимательно следила за

университетской жизнью, опекала университет, который к середине XV в. вышел на первые позиции среди европейских университетов. Во второй половине столетия при университете официально учреждаются кафедры томистской и скотистской теологии и философии (“in via Thomae”, доминиканцы, и “in via Scoti”, францисканцы), преподаватели которых назначались и оплачивались Венецией. Кафедру францисканцев составляли члены конвента св. Антония, они же – преподаватели монастырской орденской школы, которая незадолго до этого, на капитуле в Тулузе в 1437 г., была повышена в статусе: из просто *studium* она была преобразована в *Studium generale* – своего рода «малый» орденский университет и в то же время приблизительный аналог современного Institute of Advanced Studies in Theology, преподаватели которого обладали определёнными привилегиями, а студенты рекрутировались из самых разных регионов христианского мира, где существовали францисканские общины (о понятии францисканского *Studium generale* и его существенных отличительных признаках см.: [14]). Сотрудничество университета и францисканского монастыря разворачивалось, помимо преподавания, также в сфере книгоиздания. После изобретения книгопечатания (1445) Падуя быстро становится одним из крупнейших издательских центров, причём отличавшимся очень высоким для своего времени качеством издательской работы. В частности, францисканцы из конвента св. Антония, и Антонио Тромбетта в том числе, фигурируют среди первых и наиболее заслуженных издателей и комментаторов произведений Дунса Скота.

Таким образом, деятельность Антонио Тромбетты – преподавателя метафизики Падуанского университета и главы *Studium generale* конвента св. Антония, издателя и комментатора Дунса, автора нескольких весьма известных и влиятельных в своё время философских и богословских сочинений, неутомимого полемиста – приходится на период наивысшего расцвета как университета, так и францисканского монастыря св. Антония в Падуе.

Биография Тромбетты была тщательно реконструирована итальянским исследователем Антонино Поппи по монастырским архивным материалам [11]. Антонио Тромбетта родился в Падуе в 1436 г. в семье скромного достатка. В 1451 г., согласно уставу, приступил к обучению в *Studium generale* монастыря св. Антония, где отвергали новшества Оккама и придерживались той линии чистого скотизма, которая представляла собой дальнейшее развитие базовых идей Тонкого доктора. В 1466 г. Тромбетта получает степень бакалавра, в 1466–67 учебном году читает курс по «Сентенциям» Петра Ломбардского. С 1469 г. он руководит школой метафизики в *Studium generale* конвента, а примерно с 1476 по 1511 гг. преподаёт также метафизику в университете. В 1511 г. Тромбетта оставил преподавание, так как был назначен епископом Урбино

и приглашён к участию в работе V Латеранского собора. Он был одним из восьми епископов, составивших комиссию, которая подготовила декрет V Латеранского собора (1513) об осуждении аверроизма: в частности, тезисов о смертности индивидуальной души и об интеллекте как единой субстанции, отделённой от материальных индивидов. В 1514 г. Тромбетта сложил с себя полномочия епископа, обосновав это решение усталостью и старческой немощью, и попросил позволения построить себе гробницу в конvente, на что получил разрешение. Антонио Тромбетта умер 6 марта 1517 г. и был похоронён в монастыре, где провёл всю жизнь. В течение столетия после смерти он ещё был славен и чтим, но потом забыт, и в XVII в. даже Люк Уоддинг, автор обширных «Анналов миноритов», передаёт лишь отрывочные сведения о «брате Антонио Тубете, или Тромбетте Падуанце, учёнейшем муже» [20, р. 513–514, XIII].

Что же побуждает нас сегодня вновь обратиться к деятельности и сочинениям сего учёнейшего мужа? Почему в научных публикациях последних лет всё чаще встречается имя Тромбетты, казалось бы, прочно преданное забвению? Это связано с фундаментальными изменениями в парадигме философской медиевистики, свидетелями (и – по мере сил – участниками) которых мы являемся после Второго Ватиканского собора и отказа от идеологического диктата неотомизма. На передний план в современной историко-философской науке выходят те направления средневековой мысли и, конечно, те её творцы, которые в течение долгого времени пребывали в тени немногих официально признанных авторитетов. К таким усиленно изучаемым или вовсе открываемым заново феноменам относится творческое развитие скотизма после Скота, аверроистская «смута» XV в. – начало XVI в. вокруг природы человеческой души и её интеллектуального познания, завершившаяся осуждением со стороны V Латеранского собора; дискуссии о природе метафизического знания, развернувшиеся между доминиканцами (представленными такими мощными адептами, как, например, будущий кардинал Каэтан) и францисканцами на рубеже тех же столетий. И в центре всех этих явлений и событий стоит фигура Антонио Тромбетты – человека «исключительной образованности и аналитических способностей» [9, р. 83].

В философском наследии Тромбетты отчётливо различаются три группы сочинений, связанных с его участием в трёх главных дискуссиях его жизни. К первой группе принадлежат труды по метафизике: «Метафизические вопросы» [19], переизданные в 1502 г. как «Метафизические вопросы, или Труд по метафизике Аристотеля, обсуждавшийся в Падуе среди томистов» [18]. Ко второй группе относится трактат «Против аверроистов, об умножении человеческих душ» [16]. К третьей – многочисленные издания «Сентенции на трактат о скотистских формальностях» [17]. Рассмотрим их по очереди.

Отстаивая учение Дунса Скота, Тромбетта вёл острую дискуссию с доминиканцами – представителями кафедры *in via Thomae*, в первую очередь с Томмазо де Вио (будущим кардиналом Каэтаном). Дискуссия касалась, во-первых, разграничения физики и метафизики. Каэтан затрагивает эту тему в небольшом *quaestio* (вопросе) «Является ли подвижное сущее предметом философии природы» (*An ens mobile sit subiectum in philosophia naturali* [2, р. 245]). В ответ Тромбетта в «Метафизических вопросах» доказывает как необходимость метафизики (физика не может быть высшей наукой), так и необходимость опираться на опыт в физических исследованиях, а не выводить результаты из метафизических принципов. Позиция Тромбетты относительно взаимного отношения наук воспроизводится в скотистской школе последующих веков [13, р. 116–126]. Во-вторых, дискуссионным был вопрос о подлинной природе субъекта (т. е. основного и адекватного предмета) метафизики. Учение о нём Тромбетта формулирует в вопросе девятом «Метафизических вопросов». Современный исследователь так суммирует общий подход Тромбетты: «Первый предмет некоторой науки составляет цель познания, осуществляемого в этой науке; это происходит не только потому, что учёный исследует его, но и потому, что всё, к чему он стремится в этой науке, актуально соотносится с этим предметом, причём соотносится сущностно» [3, р. 268]. Первый предмет должен познаваться познанием максимально совершенным из тех, которые доступны данной науке. В метафизике таким предметом, с которым сущностно соотносится всё в ней затрагиваемое, будет бытие, и любая чтойность, которая в ней рассматривается, рассматривается именно с точки зрения бытия, а не сама по себе, как частная чтойность. Другими словами, бытие исследуется в метафизике абсолютно, а частные чтойности, прежде всего материальные, – относительно, поскольку они соотносятся с бытием. Напротив, в частных науках они рассматриваются абсолютно, выступая их прямым предметом [3; 4]. В этой позиции Тромбетты сегодняшние исследователи усматривают непосредственный исток того понимания предмета метафизики, которое позднее будет отстаивать Франсиско Суарес [3; 4].

Вторая дискуссия, в которую был вовлечён Тромбетта, касалась статуса человеческой души и человеческого интеллекта. В эпоху Тромбетты в Падуанском университете лидирующие позиции принадлежали аверроистскому учению об этих предметах, которое защищали два знаменитых мужа – Николетто Верния и Агостино Нифо. Полемика между Тромбеттой и падуанскими аверроистами уже некоторое время назад оказалась в фокусе внимания исследователей [см.: 8, р. 256–258; 10, р. 102–124; 5, р. 1–31]. Аверроистский тезис о единой для всех людей интеллектуальной субстанции Тромбетта опровергает в трактате «Против аверроистов, об умножении человеческих душ» через доказательство следующих положений, каждому из которых посвящён

особый раздел трактата. 1. Умная душа есть субстанциальная форма (*forma substantialis*) человека, т. е. форма, которая делает человека именно тем сущим, каким он является. 2. Утверждаются три тезиса, в которых формулируется позиция Аристотеля относительно умной души и опровергаются противоречащие им утверждения Аверроэса. Эти три тезиса таковы: а) умная душа есть оформляющая форма человека (*forma informans*), отличная от вспомогательной формы (*forma assistens*); б) умная душа отделена от материи как не смешанная с нею (*immixta*) и бесстрастная (*impassibilis*); в) поэтому для того, чтобы умная душа могла оформить человеческое тело, она с необходимостью предполагает промежуточную форму, оформляющую материю тела: форму телесности (*forma corporeitatis*), или форму смешения (*forma mixtionis*). 3. На основании этих утверждений, которые Тромбетта считает подлинно аристотелевскими, он формулирует позицию католической церкви в том, что касается человеческой души: каждая душа индивидуальна, она творится Богом и тотчас по сотворении оформляет тело. Совокупность этих базовых тезисов и множество хитроумных доводов, призванных служить их обоснованием и опровергнуть возможные возражения со стороны аверроистов, приводят Тромбетту к утверждению невозможности и противоречивости аверроистской позиции. В этом трактате Тромбетта действует как философ и, соответственно, применяет метод философского рассуждения и обоснования. Спустя полтора десятилетия Тромбетта как теолог и член комиссии по подготовке декрета V Латеранского собора, где были сформулированы те же и дополнительные тезисы в качестве богословских утверждений, способствовал официальному анафематствованию позиции аверроистов. Это решение церковного собора положило конец явной форме аверроистской «смуты» в Падуанском университете и резко снизило накал противостояния между теологами францисканского конвента и университетскими аристотеликами, но не означало окончательного закрытия проблемы. Ещё и в XVII в. аверроистское учение будет давать о себе знать в некоторых философских курсах, что не удивительно, ибо аристотелевское утверждение об умной душе как форме тела и аристотелевское же утверждение о несмешанности ума с материей и независимости его от чувств исходно заключают в себе неустранимое противоречие.

Быть может, наибольшую известность Антонио Тромбетте принесла третья группа его текстов: многочисленные переиздания трактата о формальностях. *Tractatus formalitatum* – специфический жанр скотистской литературы, который формируется в XIV в. и достигает расцвета в XV–XVI вв. В XVII в. трактаты о формальностях, как правило, превращаются в составную часть нового жанра – *cursus philosophicus*, входя в философские курсы в качестве отдельных диспутов. Изначально *tractatus formalitatum* формируется внутри скотистской традиции как

особый «малый» текст, посвящённый теме дистинкций. Собственно, именно в этих трактатах и разрабатывается схоластическая система дистинкций, усвоенная затем другими направлениями схоластической мысли и в течение XVI в. ставшая общим местом схоластики. Эти небольшие по объёму, но весьма сложные тексты относительно недавно стали изучаться историко-философской наукой [1; 7]. Роль Тромбетты в процессе развития формалистской традиции довольно значительна. Трактат Тромбетты о формальностях [17] представляет собой комментарий к более раннему произведению XV в. – «Трактату о формальностях» парижского францисканца Антуана (Антония) Сиректа: ключевому для падуанского скотизма сочинению, которое стало известно в Падуе вскоре после первой публикации [15]. Труд Сиректа именно в Падуе многократно комментировался на протяжении столетия, а комментарий Тромбетты с начала XVI в. непременно сопровождал все переиздания опуса французского францисканца и сам сделался предметом вторичных комментариев. Главная задача, которую ставит перед собой Тромбетта в этом сочинении, – прояснение базовых понятий скотистской онтологии, претерпевшей существенное развитие после Скота. Речь идёт об онтологии, которая держится на противопоставлении понятий «вещь» (*res*) и «модус» (*modus*): схема, весьма отличная от классической аристотелевской онтологической схемы «субстанция-акциденция». В скотистской онтологии индивидуальное единство вещи складывается из «меньших единств» (*unitates minores*), свойственных более дробным онтологическим единицам: формальностям (*formalitates*), вещностям (*realitates*), внутренним модусам (*modi interni*). Именно подробный разбор и интерпретация понятий, составляющих этот онтологический конструктор, образует содержание трактата Тромбетты. В число этих понятий включается в том числе и понятие объективной реальности (*realitas obiectiva*), которое в переосмысленном виде вошло позднее в философию Декарта [6].

В заключение можно сказать, что встреча с философским наследием Антонио Тромбетты может послужить одним из первых шагов для знакомства и нашей историко-философской науки с прежде неизвестной ей традицией схоластической мысли: традицией, которая не только сама по себе онтологически и эпистемологически весьма богата и плодотворна, но и оказала влияние (пусть не прямое и анонимное) на формирование новоевропейской философии в лице Декарта и его менее именитых современников.

Список литературы

1. *Andersen C.* In Production // *Andersen C.* (ed.) *Petrus Thomae. Tractatus brevis de modis distinctionum.* Santa Coloma de Queralt: Obrador Edendum, 2011. P. 12–270.
2. *Caietan Thomas de Vio.* *Opuscula omnia in tres distincta tomos.* Lugduni: apud haeredes Iacobi Iunctae, 1558. 366 p.
3. *Forlivesi M.* “Quae in hac quaestione tradit Doctor videntur humanum ingenium superare”. *Scotus, Andrés, Bonet, Zerbi, and Trombetta Confronting the Nature of Metaphysics // Quaestio.* 2008. № 8. P. 219–277.
4. *Forlivesi M.* In Search of the Roots of Suárez’s Conception of Metaphysics: Aquinas, Bonino, Hervaeus Natalis, Orbellis, Trombetta // *Novák L.* (ed.) *Suárez’s Metaphysics in Its Historical and Systematic Context.* Berlin: W. De Gruyter, 2014. P. 13–37.
5. *Mahoney E.* Antonio Trombetta and Agostino Nifo on Averroes and intelligible species: a philosophical dispute at the University of Padua // *Mahoney E.* *Two Aristotelians of the Italian Renaissance: Nicoletto Vernia and Agostino Nifo.* Aldershot: Ashgate/Variorum, 2000. P. 1–31.
6. *Marrone F.* Descartes e la tradizione scotista. *Gli antecedenti storici della nozione di realitas obiectiva // Quaestio.* 2008. № 8. P. 279–302.
7. *Poppi A.* Il contributo dei formalisti padovani al problema delle distinzioni // *Problemi e figure della scuola scotista del Santo.* Padova: Beniamino Costa, 1966. P. 601–790.
8. *Poppi A.* L’averroismo nella filosofia francescana // *Poppi A.* *La filosofia nello studio francescano del Santo a Padova.* Padova: Centro Studi Antoniani, 1989. P. 219–270.
9. *Poppi A.* *La filosofia nello studio francescano del Santo a Padova.* Padova: Centro Studi Antoniani, 1989. 282 p.
10. *Poppi A.* L’antiaverroismo della scolastica padovana alla fine del secolo XV // *Studia Patavina.* 1964. Vol. 11. P. 102–124.
11. *Poppi A.* Lo scotista patavino Antonio Trombetta // *Il Santo.* 1962. № 2. P. 349–367.
12. *Poppi A.* Per una storia della cultura nel convento del Santo dal XIII al XIX secolo // *Poppi A.* *La filosofia nello studio francescano del Santo a Padova.* Padova: Centro Studi Antoniani, 1989. P. 9–37.
13. *Poppi A.* Scienza e filosofia nelle scuole tomista e scotista all’università di Padova nel sec. XV // *Poppi A.* *La filosofia nello studio francescano del Santo a Padova.* Padova: Centro Studi Antoniani, 1989. P. 116–126.
14. *Şenocak N.* The Franciscan Studium Generale: A New Interpretation // *Philosophy and Theology in the “Studia” of the Religious Orders and at Papal and Royal Courts: Acts of the XVth Annual Colloquium of the Société Internationale pour l’Étude de la Philosophie Médiévale.* University of Notre Dame, 8-10 October 2008. Turnhout: Brepols, 2012. P. 221–236.
15. *Sirectus Antonius.* *Formalitates moderniores de mente clarissimi Doctoris Subtilis Scoti.* Venetiis: Bernardino Stagnino, 1484. 50 p.
16. *Trombetta Antonius.* *Contra averroistas de humanarum animarum plurificatione.* Venetiis, 1498.

17. *Trombeta Antonius*. In tractatum formalitatum Scoticarum sententia. Venetiis, 1493.

18. *Trombeta Antonius*. Quaestiones Metaphysicales seu Opus in Metaphysicam Aristotelis Padue in thomistas discussum Opus in Metaphysicam Aristotelis, Padue in tomistas discussum. Venetiis, 1502.

19. *Trombeta Antonius*. Quaestiones metaphysicales. Venetiis, 1493.

20. *Wadding L*. Annales Minorum seu trium ordinum a S. Francisco institutorum. Editio tertia. T. XV. Ad Claras Aquas: Quaracchi, 1933. 868 p.

ENCYCLOPEDIC SEARCH

Galina VDOVINA

DSc in Philosophy,
Leading Research Fellow. RAS Institute of Philosophy.
Goncharnaya St. 12/1, Moscow 109240, Russian Federation;
e-mail: galvd1@yandex.ru

ANTONIUS TROMBETTA WITHIN THE CONTEXT OF THE FRANCISCAN TRADITION IN PADUA

The article is devoted to Antonius Trombetta who was a philosopher and theologian from Padua and represented the tradition of Paduan franciscan Scotism between the 15th and 16th centuries. The article considers briefly the history of the Franciscan convent in Padua and the biography of Trombetta, reconstructed by scholars. It also treats the main spheres of Trombetta's activity. Firstly, Trombetta participated in metaphysical discussions with thomists from Paduan university about priority and supreme status of physic or metaphysics and, correspondingly, about the appropriate methodology of cognition. Secondly, Trombetta took part in controversies with averroists around the question of the status of human intellegent soul. The University of Padua was the center of the second wave of averroism, which proved the unity of material intelligence for all mankind. Contrary to this statement, Trombetta defended the individuality of the human soul in general and of human thinking in particular. The most significant from a historical and philosophical point of view was the participation of Trombetta in the third discussion. It dealt with the so-called formalist movement within the Scotistic philosophy after the Duns Scotus. The followers of Duns created within the framework of scholastic literature the genre of "Treatises on formalities", that is, on ontological units, which make up the individual unity of things. Trombetta wrote one of the first comments to the authoritative text of this tradition – the "Treatise on formalities" by Antony Sirekt, and as a commentator he was perceived in the next century and a half as one of the classics of the formalist tradition.

Keywords: Antonius Trombetta, franciscan convent, University of Padua, scholasticism, scotism, metaphysics, averroism, individuality of the soul, formalist tradition, formalities

References

1. Andersen C. "In Production", in: C. Andersen (ed.) *Petrus Thomae. Tractatus brevis de modis distinctionum*. Santa Coloma de Queralt: Obrador Edendum, 2011, pp. 12–270.
2. Caietan, Thomas de Vio. *Opuscula omnia in tres distincta tomos*. Lugduni: apud haeredes Iacobi Iunctae, 1558. 366 pp.
3. Forlivesi, M. "«Quae in hac quaestione tradit Doctor videntur humanum ingenium superare». Scotus, Andrés, Bonet, Zerbi, and Trombetta Confronting the Nature of Metaphysics", *Quaestio*, 2008, No. 8, pp. 219-277.
4. Forlivesi, M. "In Search of the Roots of Suárez's Conception of Metaphysics: Aquinas, Bonino, Hervaeus Natalis, Orbellis, Trombetta", in: L. Novák (ed.), *Suárez's Metaphysics in Its Historical and Systematic Context*. Berlin: W. De Gruyter, 2014, pp. 13-37.
5. Mahoney, E. "Antonio Trombetta and Agostino Nifo on Averroes and intelligible species: a philosophical dispute at the University of Padua", in: E. Mahoney, *Two Aristotelians of the Italian Renaissance: Nicoletto Vernia and Agostino Nifo*. Aldershot: Ashgate/Variorum, 2000, pp. 1-31.
6. Marrone, F. "Descartes e la tradizione scotista. Gli antecedenti storici della nozione di realitas obiectiva", *Quaestio*, 2008, No. 8, pp. 279-302.
7. Poppi, A. "Il contributo dei formalisti padovani al problema delle distinzioni", *Problemi e figure della scuola scotista del Santo*. Padova: Beniamino Costa, 1966, pp. 601–790.
8. Poppi, A. "L'averroismo nella filosofia francescana", in: A. Poppi, *La filosofia nello studio francescano del Santo a Padova*. Padova: Centro Studi Antoniani, 1989, pp. 219–270.
9. Poppi, A. "L'antiaverroismo della scolastica padovana alla fine del secolo XV", *Studia Patavina*, 1964, Vol. 11, pp. 102-124.
10. Poppi, A. "Lo scotista patavino Antonio Trombetta", *Il Santo*, 1962, No. 2, pp. 349-367.
11. Poppi, A. "Per una storia della cultura nel convento del Santo dal XIII al XIX secolo", in: A. Poppi, *La filosofia nello studio francescano del Santo a Padova*. Padova: Centro Studi Antoniani, 1989, pp. 9–37.
12. Poppi, A. "Scienza e filosofia nelle scuole tomista e scotista all'università di Padova nel sec. XV", in: A. Poppi, *La filosofia nello studio francescano del Santo a Padova*. Padova: Centro Studi Antoniani, 1989, pp. 116–126.
13. Poppi, A. *La filosofia nello studio francescano del Santo a Padova*. Padova: Centro Studi Antoniani, 1989. 282 pp.
14. Şenocak, N. "The Franciscan Studium Generale: A New Interpretation", *Philosophy and Theology in the «Studia» of the Religious Orders and at Papal and Royal Courts*, Acts of the XVth Annual Colloquium of the Société Internationale pour l'Étude de la Philosophie Médiévale. University of Notre Dame, 8-10 October 2008. Turnhout: Brepols, 2012, pp. 221-236.
15. Sirectus, Antonius. *Formalitates moderniores de mente clarissimi Doctoris Subtilis Scoti*. Venetiis: Bernardino Stagnino, 1484. 50 pp.
16. Trombetta, Antonius. *Contra averroistas de humanarum animarum plurificatione*. Venetiis, 1498.

17. Trombeta, Antonius. *In tractatum formalitatum Scoticarum sententia*. Venetiis, 1493.

18. Trombeta, Antonius. *Quaestiones Metaphysicales seu Opus in Metaphysicam Aristotelis Padue in thomistas discussum Opus in Metaphysicam Aristotelis, Padue in thomistas discussum*. Venetiis, 1502.

19. Trombeta, Antonius. *Quaestiones metaphysicales*. Venetiis, 1493.

20. Wadding, L. *Annales Minorum seu trium ordinum a S. Francisco institutorum*, T. XV. Ad Claras Aquas: Quaracchi, 1933. 868 pp.