

# ОТЗВУКИ СОБЫТИЙ



**Владимир КОЗЫРЬКОВ**

Доктор социологических наук,  
профессор кафедры отраслевой и прикладной социологии.  
Национальный исследовательский Нижегородский  
государственный университет им. Н.И. Лобачевского.  
603022, Российская Федерация, Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23;  
e-mail: kozir3@yandex.ru

## О ГУМАНИСТИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ РАЗВИТИЯ СОЦИОЛОГИИ

В статье даётся характеристика социологии как гуманистической социальной науки. Изначально она является рациональной формой общественного сознания и основой развития демократических процессов в обществе. Однако социология всегда содержала в себе альтернативные направления развития, которые приводили к её кризису или отрицанию вообще. С особой остротой это проявилось в современной социологии, выражаясь в ряде форм. Автор приходит к выводу, что она ещё не даёт всем людям в руки способность быть субъектами власти и собственных продуманных поступков, занимать в обществе активную позицию.

**Ключевые слова:** социология, общество, общественное самосознание, гуманистичность социологии, противоречивость социологии, этика социологии, социологический технократизм, миссия социологии, духовная культура, социальное знание

**К**ак никогда сейчас важно понять, кому и для чего нужна социология. Казалось бы, если мы социологию называем наукой, то этот вопрос излишен: социология нужна для того, чтобы добывать достоверные знания. Но для кого добывать? С какой целью? И в какой форме давать?

Все эти вопросы возникли со времени зарождения социологии. За два прошедших века давались ответы самые различные, нередко нигилистические, так что создавалось ощущение, что речь идёт о разных науках. Например, О. Конт провозгласил себя основателем социологии как новой науки, а К. Маркс, тоже основатель нового типа социальной науки, отрицал социологию.

Вот и в наше время, не найдя конструктивных ответов на эти вопросы, постмодернисты отрицают возможность существования социологии вообще. Они считают, что общество как система исчезло, наступил «конец социального» (Ж. Бодрийяр), поэтому исчезает и социология. Остаются лишь специальные науки для открытия «локальных закономерностей» (Ж.-Ф. Лиотар). К тому же эти закономерности можно выразить лишь с помощью метафор, а не абстракций, теорий и понятий (Дж. Ло).

Правда, современному нигилизму в социологии предшествовала идея, что социология находится в состоянии кризиса. Существует многообразная литература с анализом этой ситуации, но с акцентом на методологических, онтологических и теоретических аспектах причин кризиса [1]. Представляется, что причины сложившегося положения, скорее, субъектны: социология изначально стала служить «двум господам», предпочитая действовать «ради прибыли», а не ради развития демократических процессов [2].

В предлагаемой статье обосновывается идея, что социология является формой общественного самосознания, а не научной основой социального управления ради прибыли и контроля. Социология имеет гуманистическую природу, является наукой об условиях развития и реализации природы человека, но эта её главная цель реализуется противоречивым образом.

Когда-то она развивалась в этом направлении с неосознаваемой целью или преследовала такую цель как идеал, к которому стремилась. Но уже в позапрошлом веке стала пониматься как профессиональное призвание, вызванное реальным гуманизмом, любовью к людям, а не к своему научному таланту и к технологии достижения объективного знания. Так, О. Конт пришёл к выводу, что социология есть не столько наука об обществе, сколько наука о человеке. По его словам, «нужно, собственно, рассматривать только одну науку, человеческую науку, или, более точно, социальную, принцип и цель которой составляет наше существование и в которую рациональное изучение внешнего мира естественно входит двояким путём – в виде неизбежного элемента и в виде основного введения, одинаково необходимого как для метода, так и для доктрины» [3]. Для Конта важно было подчеркнуть, что его наука является «человеческой» и в этом смысле «социальной». Правда, на этот факт обратили внимание не социологи,

а философ Ортега-и-Гассет. Он писал: «Труды Огюста Конта, легшие в основу социологической науки, составляют в общей сложности более пяти тысяч набранных мелких шрифтом страниц. Так вот: среди них мы не найдём и одной, в которой говорилось бы о том, что именно подразумевает Огюст Конт, говоря об *обществе*» [4, с. 231]. Между тем социологи утверждают, что О. Конт предметом социологии считал общество, понимаемое как биологический организм. Что касается его работ, посвящённых социальной политике и обоснованию идеи человечества как божества, то они рассматриваются лишь непродуктивным отклонением от позитивизма.

Нечто подобное проявилось и в идейной эволюции социологических идей П.А. Сорокина, когда он начинал как позитивист, разработал теории социальной стратификации, социальной мобильности, а завершил своё творчество идеями о социологии любви и альтруизма, которые, по его мнению, могут спасти человечество от гибели.

Со второй половины XX в. гуманистический поворот в развитии социологии стал достаточно ощутимым. Однако в развитии этого направления возникает немало проблем, нерешённость которых и приводит к её кризису.

Начнём с того, что отрицается необходимость этики социологического познания. Чаще обсуждается вопрос о связи социологии с идеологией, критикуется её партийность и ангажированность. Хотя даже естественные науки во второй половине XX в. выработали свою гуманистическую этику после создания оружия массового уничтожения.

Тем более в этом нуждаются социальные науки, которые изначально обусловлены гуманистической моральной мотивацией. Не в корпоративной морали, подчёркиваю, которая не отрицается профессиональными социологами, а моралью, которая является частью духовной культуры и выражает её гуманистическую направленность. В этой области духовной жизни, т.е. в области морали, и нужно искать гуманистические корни социологии в противоположность профессиональному эстетизму, с позиции которого можно свысока или индифферентно смотреть на происходящие социально-исторические процессы, поддерживая позицию бизнесменов, которую они обычно выражают формулой «ничего личного». Социология тоже стала развиваться в этом направлении, исключая долгое время, что вполне логично с этой точки зрения, социологию личности. А сейчас исключает даже само понятие личности и общественного самосознания, заменяя их понятием «социальная идентичность».

Не мешает напомнить, что социология в России провозглашалась то рассадником социализма, то капитализма. Для того чтобы избежать этой двойственной оценки исторической миссии социологии, решили, что она должна быть просто профессией без гуманистической мотивации и формы. Если хотите, у социологов должен быть якобы свой внутренний социологический гуманизм, который совпадает с высоким профессионализмом и мастерством. Но тут мы видим проявление того, что можно было бы

назвать социологическим технократизмом, который отождествляется с обьективизмом и профессионализмом.

Гуманистическая природа социологии имеет национальные духовные корни. Каждый социолог духовно сформирован своей национальной культурой и соответствующим пониманием призвания человека, конфигурацией его духовной структуры. Поэтому он стремится решить социокультурные проблемы, которые существуют в собственной стране, опираясь прежде всего на тот духовный потенциал, который выработан национальной культурой и является критерием заимствования социологических идей из других стран, когда свои социологи молчат по поводу определённых проблем.

Наши проблемы мы можем решить с полной ответственностью только сами. Нужно переболеть этими проблемами и не отказываться от своей теоретической социологии, подходя к её созданию без предубеждений и без оглядки на любые властные инстанции и западные авторитеты. Для этого надо прислушиваться к тому, что говорят и пишут люди, не отягощённые профессиональными социологическими знаниями, но пропускающими проблемы через себя, поддерживая способы их решения или отвергающие их в своей социальной практике. Важно получить такие знания, которые можно будет использовать в обыденной жизни каждому, а не только властным и коммерческим организациям.

Миссия социологии в том, чтобы раскрыть и развить тот социологический потенциал, который уже сложился в истории духовной культуры и стал элементом общественного самосознания, хотя и в противоречивой форме. В разрешении этого противоречия и будет вызревать социологическая теория, которая не будет чужда обществу. Социология есть не только наука, а рациональная форма общественного самопознания и самосознания, которая формируется во взаимодействии профессионального и практического социального познания. Но такая социология ещё только формируется, и процесс организационного её становления, в чём выражен современный успех в развитии отечественной социологии, есть только предпосылка и первый шаг для выполнения её главной задачи.

Между тем в нашей стране социология только в 1980-е гг. начала приобретать форму общественного самосознания, когда стала вводиться во всех учебных организациях, даже в старших классах общеобразовательных школ. Но с 2000 г. она перестала быть обязательной даже в вузах. Кроме того, в СМИ все эти годы создавался поверхностный образ социологии, который больше дискредитировал эту науку в общественном сознании, а не вызывал массовую потребность в социологических знаниях.

Однако именно социология могла бы стать источником таких знаний, которые позволяли бы создавать не только «природоподобную» техносферу, которая является одной из общих прикладных целей естественных наук, но и конструировать «социо- и антропоподобную» сферы, которые

бы, в свою очередь, не были антагонистами с техносферой. Пресловутый технократизм и дуализм «двух культур», которые никогда не будут якобы преодолены, зиждется на неразвитости социологической науки, которая сама стала разновидностью технократизма.

Но есть и примеры того, как социология прорывает сложившиеся субъектные ограничения, в том числе выдвигает статусы социальных заказчиков на социологические знания, предлагая гендерный подход, социологию игры, социологию повседневности, социологию пространства, социологию архитектуры, частной жизни, интернет-коммуникаций и др. отрасли. Данные инновации показывают способность социологии к открытию новых системных объектов и к их теоретическому воспроизведению в таких формах, которые становятся основой общественного самосознания и частью новой духовной культуры.

Этой позитивной гуманистической тенденции развития социологии противостоит другая тенденция, в которой социологические знания ценятся не по тому, в какой форме и в решении каких задач они используются в обществе, повышая уровень общественного самосознания, а по индексу Хирша социолога, т.е. по тому, как социологи цитируют друг друга и в каких рейтинговых журналах печатаются их статьи. Социолог духовно поддерживается не любовью к Родине и к своему народу, а любовью к своим публикациям, которые попали в скопусовский журнал. Гуманистическая направленность развития социологии в этом случае исчезает.

Ещё раз подчеркнем: высшая цель социологии в том, чтобы дать обществу и каждому человеку такое социальное знание, которое позволило бы понять, что происходит в обществе, как решить возникшие проблемы, и дать людям возможность самим решать их проблемы, опираясь на полученные социальные знания. Поэтому социология по своей природе и по своим ещё не реализованным потенциям демократична, а поэтому гуманистична. Она даёт людям в руки способность быть субъектами власти и собственных продуманных поступков.

В стремлении к гуманистической форме социология ещё не реализовала своего потенциала. Она застряла на плюралистической стадии, повергнув рационализм и возвысив массовые потребности, в соответствии с которыми стала выдавать продукцию мультипарадигмального характера, утверждая тем самым, что истина единой быть не может.

Таким образом, социология ещё не стала формой общественного самосознания народа. Понятно, как далёк такой теоретический посыл о необходимой форме развития социологии от современного её положения и существующих исторических условий, но иного пути к формированию гуманистической социологии нет, кроме как движения в этом направлении. Социология может быть реально гуманистичной, если станет определяющим рациональным пластом всей духовной культуры общества, всех регионов страны, как это стало в своё историческое время с искусством, религией и философией.

### Список литературы

1. *Гоулднер А.У.* Наступающий кризис западной социологии. СПб.: Наука, 2003. 575 с.
2. *Нуссбаум М.* Не ради прибыли: Зачем демократии нужны гуманитарные науки / Пер. с англ. Н. Бендет; под науч. ред. А. Смирнова. М.: Изд. дом ВШЭ, 2014. 192 с.
3. *Конт О.* Дух позитивной философии. URL: [https://www.100bestbooks.ru/files/Kont\\_Duh\\_pozitivnoy\\_filosofii.pdf](https://www.100bestbooks.ru/files/Kont_Duh_pozitivnoy_filosofii.pdf) (дата обращения: 30.10.2021).
4. *Ортега-и-Гассет Х.* Человек и люди / Пер. В. Симонова // *Ортега-и-Гассет Х.* «Дегуманизация искусства» и другие работы. Эссе о литературе и искусстве. М.: Радуга, 1991. С. 229–476.

# ECHOES OF THE EVENTS

Vladimir Kozyrkov

DSc of Sociology,  
Professor, Department of Industry and Applied Sociology.  
Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod.  
23 Gagarin Ave., Nizhny Novgorod, 603022, Russian Federation;  
e-mail: kozir3@yandex.ru

## ON THE HUMANISTIC ORIENTATION OF SOCIOLOGY'S DEVELOPMENT

The article describes sociology as a humanistic social science. It is originally a rational form of social consciousness and the basis for the development of democratic processes in society. However, sociology has always contained alternative directions of development that have led to its crisis or denial altogether. This is particularly acute in contemporary sociology, manifesting itself in a number of ways. It does not yet give all people the ability to be actors of power, to take an active stand in society and to act their own deliberate actions.

**Keywords:** sociology, society, social consciousness, humanity of sociology, inconsistency of sociology, ethics of sociology, sociological technocratism, mission of sociology, spiritual culture, social knowledge

### References

1. Comte, A. *Dukh pozitivnoi filosofii* [Discours sur l'esprit positif] [[https://www.100bestbooks.ru/files/Kont\\_Duh\\_pozitivnoy\\_filosofii.pdf](https://www.100bestbooks.ru/files/Kont_Duh_pozitivnoy_filosofii.pdf), accessed on 30.10.2021]. (In Russian)
2. Gouldner, A. *Nastupayushchii krizis zapadnoi sotsiologii* [The Coming Crisis of Western Sociology]. St. Petersburg: Nauka Publ., 2003. 575 pp. (In Russian)
3. Nussbaum, M. *Ne radi pribyli: Zachem demokratii nuzhny humanitarnye nauki* [Not for profit: Why Democracy Needs the Humanities], trans. N. Bendet. Moscow: Higher School of Economics Publ., 2014. 192 pp. (In Russian)
4. Ortega y Gasset, J. "Chelovek i lyudi" [El hombre y la gente], trans. V. Simonov, in: J. Ortega y Gasset, «*Degumanizatsiya iskusstva*» i drugie raboty. *Ehssse o literature i iskusstve* [«Dehumanization of Art» and Other Works. Essays on Literature and Art]. Moscow: Raduga Publ., 1991, pp. 229-476. (In Russian)