

СОЦИАЛЬНАЯ АНТРОПОЛОГИЯ



Марат ШАГИАХМЕТОВ

Кандидат юридических наук, заведующий сектором.
Центр историко-культурного наследия г. Челябинска.
454091, Российская Федерация, Челябинск, ул. Свободы, д. 60;
e-mail: maratchel@mail.ru

ПРОЦЕСС ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И ОБРАЗ БУДУЩЕГО

Автор, используя системный подход, формирует картину процесса исторического развития как процесса формирования системы «человек и природа», взаимодействие которых опосредуется системой «общественное сознание – общественная практика». Цикл формирования системы «человек и природа» проходит в четыре этапа: от единства с природой первобытного человека через этапы противоречий: зависимости от природы и господства над ней – к осознанному единству с природой. Наступление каждого этапа этого процесса связано с достижением нового качества системы индивида, с доминированием в общественном сознании картины единства мира, с усилением взаимодействия субъективного и объективного. Завершение формирования системы «человек и природа» и переход к этапу единства связаны с формированием и распространением мировоззрения единства – системного мировоззрения. В этой картине развивающегося мира как основы системного мировоззрения логика развития системы индивида, общественного сознания и общественной практики носит нелинейный характер формирования противоположных иерархий с последующим переходом к диалектическому единству в полном соответствии с диалектической логикой, выявленной Г.В.Ф. Гегелем: тезис – антитезис – синтез. Именно так и происходит развитие российского

общества, в котором новое качество системы индивида связано с развитием общественного сознания: идеализм – материализм – системное мировоззрение, и общественной практики: капитализм – социализм – социальное государство с рыночной экономикой.

Ключевые слова: системный подход, мировоззрение, картина мира, мышление, сознание, дуализм, субъективное и объективное, человек и природа, системное единство, логика развития

Наше общество вновь на перепутье: отказавшись от социализма, мы пытались построить общество по образцу западных стран, но в процессе строительства этот образец нас разочаровал, после 30 лет попыток встраивания в западное сообщество мы вновь вступили с ним в геополитическое противостояние. И вполне закономерно встают вопросы о направлении дальнейшего развития, об образе будущего, которое мы строим.

Эти годы были также периодом осмысления как нашего социалистического прошлого, так и опыта западных стран, образ которых был привлекательным в период перестройки, сильно полюб в начале 2000-х и стал объектом явного отторжения для большинства населения в последние годы с одновременным ростом ностальгии по социалистическому прошлому. Заметную роль в этом процессе сыграло творчество А.А. Зиновьева, который, опережая эти изменения в общественном сознании, из критика советского строя эволюционировал в яростного противника либерального глобализма.

Его книга «Глобальный человек», опубликованная в 1997 г., – картина будущего, сформированного западной цивилизацией, которая в тот период после развала СССР доминировала в мире и, казалось, не имеет альтернативы. Картина будущего, обрисованного А.А. Зиновьевым, явно пессимистическая – это компьютеризированное, иерархическое, тоталитарное общество всеобщего контроля и манипулирования сознанием, высшую касту в котором составляют «западоиды», достигшие уровня «сверхчеловечного», характерного нарастанием степени морального уродства. Это не научная работа, вскрывающая закономерности и логику развития, это литературное произведение, опирающееся на тенденции, которые уже давно и явно проявились в развитии западного общества. Как выразился главный герой: «Я лишь обобщил и систематизировал очевидное» [3, с. 72]. Как литературное произведение оно выполняет свою задачу, оно передаёт чувства автора и вызывает их у читателя, основное из них – это чувство отвращения и связанное с ним переживание за российское общество, явно деградировавшее в 90-х гг. прошлого века под влиянием «западничества». Картина «глобального человека» – утверждение тупиковости пути развития западной цивилизации, однако альтернативы ей ни герой книги, ни автор не видят, как не видят общей картины процесса исторического развития, его движущих сил и логики развития.

В книге А.А. Зиновьева в определённой степени отразилось и состояние гуманитарной науки, в которой до настоящего времени нет единого понимания процесса исторического развития. Идеалистическое понимание как «саморазворачивание идеи» (Г.В.Ф. Гегель) только утверждает его непознаваемость, материалистическое понимание как смены «общественно-экономических формаций» (К. Маркс) опровергнуто практикой, циклы этногенеза (Л.Н. Гумилёв) или цивилизаций (А. Тойнби) не дают механизма и движущих сил развития. Самый главный недостаток этих теорий в том, что процесс исторического развития представлен как нечто внешнее для человека, объективное, не зависящее от его воли и сознания. Этот объективизм процесса исторического развития всё более вступает в противоречие с реальной действительностью, в которой нарастающая активность человека и его сознания основательно преобразили нашу планету, а биосфера приобретает новое качество, становясь «ноосферой» (В.А. Вернадский). Сознание человека – ведущая производительная сила, преобразующая мир. И А.А. Зиновьев оценивает и объясняет происходящие в России изменения также через меняющееся сознание человека. Разные персонажи дают такие трактовки происшедших изменений: «В психике людей изначально имели место две тенденции – коммуноидная и западоидная. Первая заключается в том, что доминирующим в поведении людей являются интересы группы, коллектива, общества, страны, короче говоря – интересы общественно важные. При второй же доминируют личные (эгоистичные) интересы. Одна тенденция была задушена, другая восторжествовала» [3, с. 194]. Другой персонаж выразился следующим образом: «Мы заразили русских жадой “иметь”. У них не оказалось иммунитета против этой западной заразы» [3, с. 185].

В гуманитарных науках и в политике, в теории и практике в центре внимания – сознание человека, за него ведётся настоящая война в сфере образования, культуры, информации как за важнейший фактор, определяющий состояние и развитие общества, а существующие теории процесса исторического развития если не игнорируют, то отводят ему второстепенную роль.

Достоверно предсказать будущее можно, лишь понимая прошлое и настоящее, зная закономерности и механизм развития. Это осознаёт А.А. Зиновьев, поэтому его герой встаёт перед необходимостью формирования теории социального развития, но с этой задачей он не может справиться даже с использованием искусственного интеллекта. Высказана лишь догадка, как подступиться к решению этой задачи – изменить «тип мышления», выработать «способ понимания реальности, отличный от западоидного, от сверхчеловечного» [3, с. 237].

Процесс исторического развития

Между тем есть общеизвестные факты, которые позволяют сформировать картину процесса исторического развития, если их переосмыслить на новом уровне мышления, который, на мой взгляд, проявляется в системном подходе к осмыслению реальности.

Предок человека – антропоид, был элементом системы локального биогеоценоза, с появлением разума человек выделился из этой системы и расселился всюду, где нашёл пригодные для жизни условия, что свидетельствует о том, что он вступил во взаимодействие с природой планеты в целом, т.е. начал формирование новой системы «человек и природа». Человек – часть природы и автономный элемент взаимодействия с нею. С появлением разума человек стал руководствоваться формируемыми мышлением представлениями, первобытный коллектив преобразовался в общество, объединённое общественным сознанием, а совместная деятельность становится общественной практикой. В формируемой системе «человек и природа» их взаимодействие опосредуется системой «общественное сознание – общественная практика». Изменился характер эволюции, предметом отбора во взаимодействии единичного и множественного в системе общества становятся преобразования мышления и представлений – на первый план выходит эволюция сознания. Этапы формирования системы «человек и природа» также общеизвестны: от единства первобытного человека и природы через этапы зависимости человека и его господства над природой к осознанному единству с ней – этапу, который формируется в наше время. Системный подход позволяет осмыслить эти этапы как единый цикл, их закономерность определяется взаимодействием двух элементов, один из которых активно развивающийся, а другой – консервативный, перечисленные этапы – все возможные варианты их взаимодействия. Логика развития носит нелинейный характер формирования двух противоположных иерархий с переходом к диалектическому взаимодействию элементов системы.

В этой картине развивающегося мира преодолевается противопоставление человека и природы – это картина их системного единства, преодолевается противопоставление сознания и материи – каждый этап связан с достижением нового качества сознания, с формированием более адекватной реальности господствующей в обществе системы представлений, основу которой составляет мировоззрение. Движущей силой развития является развитие человека, активно взаимодействующего с окружающей его действительностью.

Эта теория процесса исторического развития впервые с подробным обоснованием была изложена в монографии, опубликованной в 2009 г. [4], неоднократно использовалась в последующих публикациях, но за прошедшее время даже не стала предметом обсуждения. Это характерно для «глобального человеконика», где всё новое, рождённое не в высоких кабинетах,

игнорируется: «Для известности и признания социальной теории автор должен занимать высокий пост или быть знаменитым» [3, с. 45].

Но данная картина мира обладает огромным эвристическим потенциалом, позволяющим не только лучше понять прошлое, но и заглянуть в будущее.

Процесс формирования системы «человек и природа», взаимодействие которых опосредуется системой «общественное сознание и общественная практика», неразрывно связан с процессом познания, с преодолением разрыва между субъективным и объективным, это процесс нарастания противоречий и последующего их преодоления. Но человек познаёт этот мир не в качестве отстранённого наблюдателя и исследователя, как субъект, противостоящий объекту, а в качестве активного элемента взаимодействия с окружающей действительностью. Уровень этого взаимодействия как элемент общественной практики связан с уровнем развития общественного сознания и доминирующей в обществе системы индивида. Завершение формирования системы «человек и природа» связано с достижением нового качественного уровня в эволюции человека. Завершение формирования системы «человек и природа» не является завершением процесса эволюции, после него человек выходит на уровень взаимодействия с макромиром и микромиром, начиная формировать систему следующего уровня.

Система общества – это взаимодействие активности и изменчивости индивида и консервативности коллектива. В процессе этого взаимодействия формируется и развивается общественное сознание, являющееся активным и изменчивым элементом взаимодействия с общественной практикой. В элементах общественного сознания: господствующей системе представлений и характере мышления – закрепляется достигнутый обществом уровень развития. Индивид в процессе воспитания и развития, усваивая, в той или иной степени, характер мышления и господствующую систему представлений, получает и достигнутый обществом уровень развития. Но в силу своей индивидуальности индивид является носителем преобразований мышления и представлений и в процессе общения и совместной деятельности вносит свой вклад в развитие общественного сознания и общественной практики.

Понимание механизма развития общества снимает противопоставление индивидуальности и коллектива, личности и общества, их взаимодействие – движущая сила развития. Но это теоретическое решение проблемы, преодоление противоречий в реальной жизни связано с достижением нового качества индивида, сознающего единство с коллективом, обществом и природой, оно связано с уровнем общественного сознания, в котором доминирует мировоззрение единства – системное мировоззрение.

Картина процесса исторического развития позволяет выявить достаточно очевидные взаимосвязи меняющегося отношения человека к окружающей его действительности, развития его мировоззрения и изменение места и роли мировоззрения в жизни человека. Мифологическое и религиозное

мировоззрение носят объясняющий характер, связанный с этапом зависимости человека от природы, с иерархией объективного над субъективным в общественном сознании и общественной практике. Следующий этап господства человека над природой связан с появлением более рационального антропоцентрического мировоззрения, иерархия субъективного над объективным проявляется в том, что человек ставит над природой собственные представления, преобразуя её в своих, большей частью утилитарных, интересах. Человек переходит от иерархических отношений с природой к диалектическому взаимодействию, когда это взаимодействие опосредуется адекватным реальности системным мировоззрением, на основе которого строится общественная практика единства человека и природы.

С учётом этого, призывы и попытки некоторых политиков и исследователей сформировать «национальную идею», которая как истина ставится над реальностью, – проявление уходящего этапа развития. Наступление следующего этапа связано с новым качеством человека, который, отказываясь от иерархического характера отношений, становится адекватным реалистом, опирающимся на системное мировоззрение как наиболее адекватное реальности. Системное мировоззрение – это не истина, стоящая над реальностью, это научная теория, которая, постоянно уточняясь и корректируясь, опосредует взаимодействие человека и природы, делает его более разумным.

Предложенная картина процесса формирования системы «человек и природа» как их системного единства и как процесса исторического развития определяет методологию оценки состояния общества или цивилизации, которая включает в себя оценку состояния системы индивида, общественного сознания и общественной практики в их взаимодействии. Это касается как пройденных этапов развития, так и будущих.

Сознание – это система взаимодействия активности мышления и консервативности представлений: мышление формирует и развивает представления, но и опирается на них, обратное влияние представлений проявляется в устойчивой конструкции мышления, в его характере: направленности и логике. В общественном сознании наиболее его консервативная часть – это система взаимодействия теоретического мышления и мировоззренческих представлений, которые доступны не каждому и, как правило, не входят в круг интересов большинства членов общества. Чтобы представить связь различных частей общественного сознания, а также с индивидами и общественной практикой, необходимо выделить звено, общее для мировоззрения и сознания большинства членов общества. Это общее звено – картина мира в самых общих чертах, которая, с одной стороны, является основой мировоззрения, с другой – разделяется большинством членов общества. Далек не каждый индивид занимается философией, но почти каждый имеет хотя бы самые общие представления о картине мира, к примеру, вера в бога – это уже представление о картине мира, в которой есть бог и реальная жизнь. С одной стороны, такая картина мира – основа религиозного мировоззрения, с другой – оказывает наибольшее влияние

на характер мышления, его направленность и логику, проявляемых в каждом акте познания или деятельности. Картина мира и характер мышления – подсистема общественного сознания, через которую оно связано с индивидуальным сознанием и общественной практикой.

Предложенная картина формирования системы «человек и природа» – это также картина мира, картина системного единства человека и природы, которая является основой системного мировоззрения и способна прочно войти в сознание большинства членов российского общества. Её качественная особенность в том, что это картина развивающегося мира, охватывающая все предыдущие этапы как процесс её формирования.

Этапы развития

Системной закономерностью является зависимость развития системы от активности взаимодействия составляющих её элементов. Активно познавая природу и взаимодействуя с ней, человек развивается сам и развивает систему «человек и природа». Если же он отворачивается от реальности или начинает губить природу, система деградирует и приходит в упадок. Степень активности человека связана с картиной мира, которую он исповедует, с соотношением в ней человека и природы, субъективного и объективного. Дуалистическая картина мира, в которой субъективное противопоставлено объективному, сводит их взаимодействие к минимуму, тормозя развитие, ставит перед выбором между субъективизмом индивидуализма и объективизмом жизнеотрицания, а усиливает взаимодействие субъективного и объективного и ускоряет развитие – картина единства мира.

Системный подход позволил выявить и механизм развития системы индивида [5]. Разум, формируясь в качестве автономного элемента, вступает во взаимодействие с ранее сформированной системой – телесной организацией, начиная процесс формирования новой системы. Этот процесс также проходит циклически в четыре этапа: от единства через этапы противоречий: зависимости разума и его господства к диалектическому единству с появлением нового уровня качества разума, который, формируясь в качестве автономного элемента, вновь вступает во взаимодействие с ранее сформированной системой индивида, и цикл повторяется. Этот процесс не является объектом эмпирического наблюдения, но о нём мы можем судить по состоянию общественного сознания и общественной практики.

У индивида первобытного общества разум ещё не выделился в автономный элемент взаимодействия, он не противоречит телесной организации, формируя представления на основе инстинктов и рефлексов, представления носят предметный характер, абстрактное мышление лишь зарождается, мировоззрение отсутствует, общество регулируется вековыми обычаями и традициями. Разум един с телесной организацией, индивид с коллективом, человек с природой.

Человек формируется в качестве субъекта познания, преобразующего окружающую действительность в объект осмысления на этапе зависимости разума от телесной организации, и первая сформированная возникающей при этом философией мифологическая картина мира уже имеет дуалистический характер, проявляемый в разделении мира богов и реальности. В дальнейшем дуализм нарастает в представлениях о мировых силах: Света и Мрака, Добра и Зла, Бога и Дьявола, противоречие и противостояние которых было разрешено и снято в христианском монизме понятием всеобъемлющего Бога как обоснования единства мира. Это понятие как новый уровень абстракции сняло противопоставление противоположностей, которые казались антагонистически несовместимыми: зло стало не мировой силой, а лишь недостатком добра, а дьявол – лишь отпавший ангел, остающийся под властью бога.

В условиях доминирования в общественном сознании мифологической и религиозной дуалистической картины мира и связанного с ним характера мышления, противопоставляющего субъективное и объективное, развитие индивидов происходит как переход от одной противоположности к другой: от субъективизма индивидуализма страстей на этапе зависимости разума от телесной организации к объективизму служения богу и жизнеотрицания на этапе господства разума. При этом взаимодействие субъективного и объективного сводится к минимуму, а процесс развития заходит в своеобразный дуалистический тупик: доминирование индивидуализма страстей проявляется в нестабильности общества, в нарастании противоречий между индивидами, в постоянной борьбе за власть, богатство, в алчности и кровожадности, в состоянии «войны всех против всех» [2, с. 95], а усиление объективизма жизнеотрицания проявляется в нарастающей пассивности и неадекватности индивидов, в стремлении отгородиться от порочной действительности за монастырскими стенами, в монашестве и аскетизме, в уходе от реальности. Всеохватывающий характер понятия Бога в христианском монизме позволил объединить дуалистические противоположности в единой иерархии объективного над субъективным, отказавшись от крайностей: христианство отказалось от аскетизма, утверждает позитивное отношение к реальности. Усиление взаимодействия субъективного и объективного позволило западноевропейским народам завершить формирование системы индивида с участием разума первичного уровня и телесной организации – «душа и тело» – и начать новый цикл формирования с участием разума нового уровня качества – рационального разума. Однако в рационализированной картине мира, сформированной в эпоху Нового времени из духовной и материальной субстанций, понятие бога совпало с духовной субстанцией и утратило значение обоснования единства мира. Уже у И. Канта бог – «мудрый правитель» «умопостигаемого мира», отделённого от мира «чувственно воспринимаемого». Рациональный разум вытеснил понятие бога в сферу потустороннего, трансцендентального, единство иерархии объективного над субъективным

разрушилось. Картина мира вновь приобрела дуалистический характер, с которым связан линейный характер мышления с его логикой противопоставления. С дуализмом общественного сознания связано состояние системы индивида, в которой зависимость рационального разума от ранее сформированной системы «душа и тело» проявляется в субъективизме утилитарного индивидуализма с иррациональной жадной наживы, осуществляемой рациональным путём, а этап господства рационального разума – в объективизме трансцендентализма с представлениями жизнеотрицания и стремлением к уходу от реальности. Шаг к преодолению дуализма сделал идеализм, выстраивая иерархию духа над природой, но вынося единство в область трансцендентального «абсолютного духа» (Г.В.Ф. Гегель), идеализм сохранил дуалистически разорванную картину мира. Декларативно порицая утилитарный индивидуализм, идеализм лишь направляет на уход от реальности.

Дуалистическая картина мира и связанный с нею линейный характер мышления, противопоставляющий человека и природу, разум и действительность, субъективное и объективное, определяют характер западной философии, которая либо отворачивается от реальности, уходя в объективизм трансцендентальной истины, либо погружается в экзистенциальные глубины субъективизма с его релятивизмом. В дуалистической конструкции мышления между непознаваемостью трансцендентального и релятивизмом субъективизма заложена неадекватность, с которой связан отказ от познания, уход от реальности, бессистемность плюрализма. С дуализмом картины мира связан дуализм общественного сознания, в котором моральные нормы, обоснованные трансцендентальной истиной, становятся отвлечёнными от реальности, декларативными и показными, не имеют влияния на практическую деятельность, которая определяется субъективизмом утилитарного индивидуализма с его жадной наживы. Чем выше ценности, тем низменнее практика. Взаимодействие субъективного и объективного сведено к минимуму, и развитие осуществляется как переход от утилитарного индивидуализма к неадекватности жизнеотрицания и уходу от реальности. С дуалистической картиной мира связано состояние дуалистического тупика, в котором находится западное общество.

Выходом из этого состояния дуалистического тупика является другая картина единства мира, которую сформировала материалистическая философия, отстаивающая системное единство мира на основе его материальности и всеобщего характера взаимосвязей. Объективная истина, в качестве которой представляется марксизм-ленинизм, не носит трансцендентального характера, она максимально приближена к реальности, как руководство по её преобразованию. Материалистическая картина мира в виде иерархии объективного над субъективным отличается большим единством, что приводит к усилению взаимодействия. Поэтому идеализм порицает утилитарный индивидуализм декларативно, а материализм направляет на практическое подавление. Картина единства материального мира утверждает

позитивное отношение к реальности, направляет мышление на её познание и улучшение в интересах человека. Рациональная материалистическая философия, направленная на разрешение острейших проблем капитализма, вызывает большее доверие и веру в неё как объективную истину, стимулирует в индивиде развитие рационального разума, подавляя религиозный мистицизм и утилитарный индивидуализм ранее сформированной системы «душа и тело». Активность взаимодействия объективного и субъективного проявляется в расширении сознания индивида, в появлении личных убеждений, опираясь на которые индивид считает своим долгом подавление своего и чужого утилитарного индивидуализма ради общего дела, ради народа, страны, идеи коммунизма. Благодаря доминированию материалистического мировоззрения российское общество в 70-х гг. прошлого века завершило формирование рациональной системы индивида с возникновением разума нового уровня качества – системного разума, направленного на осмысление единства.

Идеализм и материализм, сформировав картину мира из тех же субстанций в виде противоположных иерархий: духа над природой и материи над сознанием, закономерно стали взаимоотрицающими, но и взаимозависимыми противоположностями, выводя дуализм на уровень противостояния мировоззрений и связанных с ними социальных систем, которые развивались в противоречивом взаимодействии. Доминирующее линейное мышление воспринимает их как антагонистически несовместимые. Этот же характер мышления проявляется в противопоставлении индивидуальности и общества, личных интересов и общественных, как двух тенденций: «западоидной» и «коммуноидной», стремлений «иметь» или «быть» (А.А. Зиновьев). Но появившаяся диалектика позволяет преодолеть логику противопоставления линейного мышления и осмыслить эти противоположности в единстве. Проявлением нового уровня качества разума в системе индивида российского общества стало изменение характера мышления, которое приобрело диалектический, системный характер, преодолело логику противопоставления, связанную с верой в объективную истину. В 70-х гг. прошлого века диалектический материализм, основанный на нём марксизм-ленинизм перестали восприниматься как объективная истина: развившийся рациональный разум вытеснил мистицизм веры в абсолютную истину и то, что ранее представлялось антагонистически несовместимым, системное мышление не противопоставляет, а стремится осмыслить в единстве. Единство иерархии объективного над субъективным стало разрушаться, отношение к марксизму-ленинизму стало критическим и творческим, западное общество перестало восприниматься как однозначно враждебное, даже привлекало качеством товаров, правами и свободами. Этап зависимости системного разума от рациональной системы также проявляется в индивидуализме, но в данном цикле формирования системы индивида это индивидуализм мышления, ничего не принимающий на веру, лишённый догматизма и отвергающий его, стремящийся выработать собственное

понимание действительности. На этом этапе в общественном сознании представления идеализма и материализма свободно взаимодействуют, не воспринимаемые в качестве абсолютной истины, они уже не способны расколоть общество и развести людей по разные стороны баррикад. С разрушением единства иерархии объективного над субъективным в картине мира и нарастанием индивидуализма мышления связан крах иерархической политической системы КПСС и чиновнического аппарата над народом.

Мы не проиграли в холодной войне, мы в силу собственного развития вышли из состояния войны.

Но системное мышление на данном этапе ещё не имеет опоры в разработанном мировоззрении, доминируют представления идеализма и материализма, хоть и не воспринимаемые в качестве абсолютной истины, и связанный с ними линейный характер мышления. С этим смешанным характером общественного сознания связана непоследовательность и противоречия общественной практики. Системное мышление привело к разрушению иерархической политической системы, а линейное мышление сформировало представление об историческом поражении материализма и о необходимости следовать примеру противоположности – западного общества. В 90-е гг. прошлого века мы окунулись в «дикий капитализм», затем, преодолев разгул утилитарного индивидуализма, построили социальное государство с рыночной экономикой.

С учётом выявленных закономерностей процесса исторического развития можно сделать вывод о том, что российское общество вырвалось в развитии вперёд и занимает лидирующую позицию. Если холодная война была противостоянием противоположных мировоззрений и связанных с ними социальных систем, то нынешний конфликт со странами Запада – это противостояние различных уровней развития.

Логика развития

Связь состояния системы индивида, общественного сознания и общественной практики, элементом которой является взаимодействие человека и природы, достаточно очевидна. Дуализм мифологической и религиозной картины мира, преодоление его христианским монизмом неразрывно связаны с циклом формирования системы индивида, которая в силу противоречивого взаимодействия разума первичного уровня с телесной организацией проходит через формирование двух противоположных типов, противопоставление которых затем преодолевается на новом качественном уровне: субъективизм индивидуализма страстей – объективизм жизнеотрицания – система индивида «разум – телесная организация», или «душа и тело», в которой эти крайности преодолеваются, а разум и телесная организация переходят к диалектическому взаимодействию. Дуализм рационализированной картины мира в виде духовной и материальной субстанций,

«умопостигаемого» и «чувственно воспринимаемого» миров И. Канта, преодоление его в материализме связаны с циклом формирования системы индивида с участием рационального разума и системы «душа и тело», который также проходит как преодоление противоречий двух противоположных типов: субъективизм утилитарного индивидуализма – объективизм трансцендентализма – рациональная система индивида. Начавшееся преодоление дуализма идеализма и материализма с формированием системного мировоззрения связано с началом нового цикла формирования системы индивида с участием системного разума и рациональной системы, который уже проявился в индивидуализме мышления, противопоставленного объективизму законов природы.

Так же как в процессе формирования системы «человек и природа» логика развития системы индивида, общественного сознания и общественной практики имеет нелинейный характер формирования противоположностей с последующим их переходом к диалектическому взаимодействию и единству.

Выявленные системные закономерности развития системы индивида, общественного сознания и общественной практики стали подтверждением и онтологическим обоснованием диалектической логики развития, выявленной Г.В.Ф. Гегелем: тезис – антитезис – синтез, который вновь становится тезисом и т.д. [1]. В соответствии с этой же логикой идёт развитие нашей страны: антагонизм идеализма и материализма сменяется их взаимодействием в общественном сознании с формированием системного мировоззрения, противостояние капитализма и социализма сменяется социальным государством с рыночной экономикой. Новое качество системы индивида, в котором усиливается системный разум, закономерно привело к новому уровню качества философии, формирующей картину системного единства мира как основу системного мировоззрения.

Контурсы общества будущего

Процесс формирования системы «человек и природа», взаимодействие которых опосредуется системой «общественное сознание – общественная практика» – это процесс преодоления противоречий и обретения единства всей системы и каждого её элемента.

Уровень общественных отношений связан с внутренним качеством индивидов, составляющих общество. Следующий этап развития, который и следует рассматривать как образ будущего, – это общество единства, в котором доминирует индивид на этапе завершения формирования системы с участием системного разума и рациональной системы, это проявляется в осознании единства с коллективом, с народом, с человечеством, с природой.

Разум первичного уровня подавил порочность страстей, рациональный разум подавил мистицизм религиозности и иррациональную страсть

к наживе, противоречия системного разума и рациональной системы уже не носят характер непримиримых противоречий, системный разум не подавляет рациональный, он лишь снимает противоречия, порождённые линейным характером мышления, направлен на осмысление единства и способен на это.

С таким качеством индивидуального сознания связано доминирование в общественном сознании мировоззрения единства – системного мировоззрения, а связанное с ним системное мышление, осознавая единство с обществом, не противопоставляет личные и общественные интересы, а стремится их гармонизировать. Природа утрачивает характер объективной силы, противостоящей человеку, а человек, осознавая своё единство с природой, не эксплуатирует природу, а диалектически взаимодействует с нею, иерархическое взаимодействие сменяется диалектическим, как активного с консервативным. Нравственные нормы опираются не на объективную истину, стоящую над реальностью, а на системный разум, общественное сознание сближается с общественной практикой, которая становится более разумной. С точки зрения системного разума строить отношения доминирования и подчинения, как в обществе, так и в отношениях с другими странами, – неразумно, так как это порождает протест и конфронтации, резкое разделение на бедных и богатых – неразумно, так как чревато социальным взрывом.

В общественной практике преодоление разрыва субъективного и объективного означает единство государства и общества. Единство государства с обществом обеспечивается развитием демократических принципов формирования государственной власти, общественным контролем над его деятельностью, активностью граждан. Объективность государственной власти сохраняется постольку, поскольку сохраняются маргинальные проявления индивидуализма. Однако задача преодоления индивидуализма остаётся актуальной для растущего поколения, смещаясь в область воспитания и образования, обеспечение которого является важнейшей функцией государства. Политика государства направлена на снижение имущественного неравенства, на обеспечение равных возможностей для развития. Однако единство общества не означает тождества и равенства, системный разум видит необходимость развития индивидуальности каждого как важного элемента развития общества, допускает имущественное неравенство, если оно связано с качеством и количеством затраченного труда, – это единство системное.

Заключение

Диалектическое единство субъективного и объективного проявляется в том, что ход истории настолько объективен, насколько субъективны наши представления о нём. У процесса исторического развития как продолжения

природного процесса эволюции есть свои объективные закономерности, есть необходимые этапы, есть логика развития. Но меняется само понятие объективного, которое ранее понималось как независимость от воли и сознания человека, а этот объективный процесс осуществляется как процесс развития самого человека, внутреннее качество которого определяется уровнем развития его сознания. Объективность процесса осуществляется через субъективное, являющееся проявлением объективного. Период, когда человек считает процесс исторического развития не зависящим от его воли и сознания, связан с разрывом субъективного и объективного, с незавершённостью процесса познания и процесса формирования системы «человек и природа».

Другой аспект диалектического единства субъективного и объективного состоит в том, что наступление следующего этапа развития российского общества не является объективно неизбежным, он может и не наступить, если мы не сможем преодолеть дуалистическое мировоззрение, заимствованное в западном обществе, связанное с ним состояние дуалистического тупика, ставящего перед выбором между объективизмом трансцендентальной истины (или бога), уходом от реальности и субъективизмом утилитарного индивидуализма, одержимого жаждой наживы, который маргинализирует наше общество.

Человек как вид сформировался в соответствии с общепринятыми оценками более 40 тыс. лет назад. Этот период, длившийся примерно до X в. н.э., – период формирования системы индивида «душа и тело», в которой разум первичного уровня взаимодействует с телесной организацией, формирование следующей «рациональной» системы произошло намного быстрее – примерно за тысячу лет. С каждым новым циклом формирования системы индивида происходит накопление разума, внутренняя противоречивость индивида снижается, взаимодействие элементов усиливается. Со снижением противоречивости системы индивида и накоплением разума снижаются противоречия в обществе и с природой, эволюция приобретает всё более направленный и осмысленный характер. Впереди нас ждёт новое ускорение развития. Если, конечно, человечество сможет преодолеть противоречия, не уничтожив само себя.

Список литературы

1. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук: в 3 т. Т. 1: Наука логики. М.: Мысль, 1974. 451 с.
2. Гоббс Т. Соч.: в 2 т. Т. 2. М.: Мысль, 1991. 731 с.
3. Зиновьев А.А. Глобальный человек. М.: Алгоритм: Эксмо, 2008. 448 с.
4. Шагиахметов М.Р. Основы системного мировоззрения. Системно-онтологическое обоснование. М.: КМК, 2009. 263 с.
5. Шагиахметов М.Р. Основы системного мировоззрения. Системно-онтологическое обоснование. 2-е изд., перераб. и доп. Новосибирск: Академиздат, 2022. 260 с.

SOCIAL ANTHROPOLOGY

Marat Shagiakhmetov

Candidate of Law, Head of the sector.

The Center of historical and cultural heritage of Chelyabinsk.

60 Svobody str., Chelyabinsk, 454091, Russian Federation;

e-mail: maratchel@mail.ru

THE PROCESS OF HISTORICAL DEVELOPMENT OF THE IMAGE OF THE FUTURE

The author, using a systematic approach, forms a picture of the process of historical development as the process of formation of the system “man and nature”, the interaction of which is mediated by the system “public consciousness – public practice”. The cycle of formation of the system “man and nature” goes through four stages: from unity with the nature of primitive man through the stages of contradictions: from dependence on nature and domination over it to conscious unity with nature. The onset of each stage of this process is associated with the achievement of a new quality of the individual’s system, with the dominance of the picture of the unity of the world in the public consciousness, with the strengthening of the interaction of subjective and objective. The completion of the formation of the system “man and nature” and the transition to the stage of unity is associated with the formation and dissemination of the worldview of unity – a systemic worldview. In this picture of the developing world, as the basis of a systemic worldview, the logic of the development of the individual’s system, social consciousness and social practice has a non-linear character of the formation of opposite hierarchies with the subsequent transition to dialectical unity in full accordance with the dialectical logic identified by G.W.F. Hegel: thesis – antithesis – synthesis. This is exactly how the development of Russian society takes place, in which the new quality of the individual's system is associated with the development of social consciousness: idealism – materialism – a systemic worldview, and social practice: capitalism – socialism – a social state with a market economy.

Keywords: system approach, worldview, thinking, consciousness, dualism, subjective and objective, man and nature, systemic unity, logic of development

References

1. Hegel, G.W.F. *Entsiklopediya filosofskikh nauk* [Encyclopedia of Philosophical Sciences], Vol. 1. Moscow: Mysl’ Publ., 1974. 451 pp. (In Russian)
2. Hobbes, T. *Sochineniya* [Works], Vol. 2. Moscow: Mysl’ Publ., 1991. 731 pp. (In Russian)

3. Shagiakhmetov, M.R. *Osnovy sistemnogo mirovozzreniya. Sistemno-ontologicheskoe obosnovanie* [Fundamentals of the Systemic Worldview. System-ontological Justification]. Moscow: KMK Publ., 2009. 263 pp. (In Russian)
4. Shagiakhmetov, M.R. *Osnovy sistemnogo mirovozzreniya. Sistemno-ontologicheskoe obosnovanie* [Fundamentals of the Systemic Worldview. System-ontological Justification]. Novosibirsk: Akademizdat Publ., 2022. 260 pp. (In Russian)
5. Zinoviev, A. *Global'nyi cheloveinik* [The Global Humant Hill]. Moscow: Ehksmo Publ., 2008. 448 pp. (In Russian)